



# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

## SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2020.gada 17.septembris

protokols Nr. **25**.

Sēde sasaukta 14.09.2020.plkst. 10:12

Sēde atklāta 17.09.2020. plkst. 10:15

### Darba kārtība

#### **Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi**

1. Par sadarbības līguma parakstīšanu ar nodibinājumu "Iespējamā misija";
2. Par Ķekavas Mākslas skolas interešu izglītības grupu mācību maksu apstiprināšanu;
3. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2017. gada 27. jūlija lēmumā 5.§2. "Par līdzfinansējuma apjomu Ķekavas novada pašvaldības profesionālās ievirzes izglītības iestādēs".

#### **Apsaimniekošanas un īpašumu komitejas jautājumi**

4. Par nekustamā īpašuma "Jeņči 147", Jenči, Ķekavas pagasts, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
5. Par nekustamā īpašuma "Jeņči 160", Jenči, Ķekavas pagasts, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
6. Par nekustamā īpašuma "Jeņči 255", Jenči, Ķekavas pagasts, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
7. Par nekustamā īpašuma "Jeņči 257", Jenči, Ķekavas pagasts, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
8. Par nekustamā īpašuma "Aviators 2", Dzērumi, Ķekavas pagasts, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
9. Par nekustamā īpašuma "Tekstilnieks 99", Dzērumi, Ķekavas pagasts, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
10. Par nekustamā īpašuma "Ausma 165", Dzērumi, Ķekavas pagasts, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
11. Par nekustamā īpašuma "Restaurators 138", Dzērumi, Ķekavas pagasts, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
12. Par nekustamā īpašuma Rudens iela 5, Krustkalni, Ķekavas pagasts, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
13. Par zemes piešķiršanu nomā N.T. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
14. Par zemes piešķiršanu nomā K.S. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
15. Par zemes piešķiršanu nomā V.B. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
16. Par zemes piešķiršanu nomā J.P. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Mežs Nr.21", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
17. Par 2011.gada 25.jūlija lauku apvidus zemes nomas līguma Nr.21-19/11/107 termiņa pagarināšanu;
18. Par nedzīvojamās telpas nodošanu bezatlīdzības lietošanā nodibinājumam "Fonds PLECS" Jaunu ideju centrā, Skolas ielā 2B, Ķekavā;
19. Par pilnvarojumu parakstīt vienošanos par grozījumiem 2020.gada 17.marta līgumā par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu Nr. 1-17.1/20/130;
20. Par pilnvarojumu parakstīt vienošanos par grozījumiem 2009.gada 18.jūnija Līgumā 11.5/2009 par ūdensapgādes, kanalizācijas, notekūdeņu savākšanas, novadīšanas un attīrīšanas, siltumpagādes pakalpojumu sniegšanu;

21. Par pilnvarojumu parakstīt vienošanos par grozījumiem 2012.gada 10.maija Līgumā par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu.

#### **Sociālo jautājumu komitejas jautājumi**

22. Par saistošo noteikumu „Par atbalsta pasākumiem mājokļa vides pielāgošanai personām ar funkcionēšanas ierobežojumiem” apstiprināšanu;

23. Par īres līguma pagarināšanu J.B..

#### **Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi**

24. Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Grifi", Vimbukrogā, Ķekavas pagastā;

25. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Mākslinieki", Katlakalnā, Ķekavas pagastā;

26. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Namiķi", Katlakalnā, Ķekavas pagastā;

27. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Vecbunkas-4", Krogsilā, Ķekavas pagastā;

28. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Letiņi", Ķekavā, Ķekavas pagastā;

29. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Krišjāņa Barona ielā 9B, Baložos;

30. Par grozījumu Ķekavas novada domes 2020.gada 16.janvāra lēmumā nr. 18 "Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Vecabras", Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā";

31. Par detālplānojuma "Vecabras", Krustkalnos, Ķekavas pagastā, nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;

32. Par detālplānojuma "Dzelzkaļi", Krogsilā, Ķekavas pagastā, nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;

33. Par detālplānojuma "Titurgas iela 34 un 40" Baložos, īstenošanas 2017. gada 16. februāra administratīvā līguma Nr. 21-28/17/2 grozījumiem;

34. Par detālplānojumu risinājumu nepiemērošanu daļā par ārējās ugunsdzēsības ūdensapgādes nodrošināšanu;

35. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Tiltnieki", Ķekavas pagastā;

36. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Ziediņu ceļš", Daugmalē, Daugmales pagastā;

37. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem "KotedžasC2" un "Evas", Lapeniekos, Ķekavas pagastā;

38. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam Pļavu ielā 36, Baložos;

39. Par nekustamo īpašumu apvienošanu "Auras" un "Pikši", Ķekavā, Ķekavas pagastā.

#### **Finanšu komitejas jautājumi**

40. Par saistošo noteikumu "Sabiedriskās kārtības noteikumi" apstiprināšanu;

41. Par Ķekavas novada pašvaldības Administratīvās komisijas sastāva maiņu;

42. Par noteikumu "Par debitoru parādu administrēšanu Ķekavas novada pašvaldības iestādēs un aģentūrās" apstiprināšanu;

43. Par noteikumu "Grāmatvedības uzskaites politika Ķekavas novada pašvaldībā" apstiprināšanu;

44. Par biedrības "Futbola klubs "Auda"" sūdzības noraidīšanu.

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire,

**Sēdi protokolē** – sekretariāta vadītāja Vija Milbrete.

## **Sēdē piedalās:**

### Deputāti ar balsstiesībām:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

### Pašvaldības darbinieki:

Iekšējā auditore Viktorija Belova, RPP priekšnieks Māris Bomiņš, IT speciālists Māris Bērziņš, izpilddirektore Jolanta Jansone, plānotājs Juris Križanovskis, Sociālā dienesta jurists Ainis Siliņš, Būvvaldes vadītāja Inga Šuldrika, Īpašumu pārvaldes vadītāja vietniece Andra Vanaga, Izglītības, kultūras un sporta pārvaldes vadītāja Linda Zaķe, jurists Jānis Zvaigzne.

## **Sēdē nepiedalās:**

Deputāti ar balsstiesībām: Agnese Geduševa.

## **Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Baire atklāj domes sēdi.*

### **Par darba kārtību**

---

*Baire konstatē, ka Žilko iesniedzis divus priekšlikumus, aicina tos komentēt un jautā, kāpēc jautājumi netiek virzīti uz komitejām, kas būs nākamnedēļ.*

#### Žilko ieniestie priekšlikumi:

“Iekļaut darba kārtībā jautājumu par jauna Administratīvās komisijas nolikuma apstiprināšanu. LP un Nolikums pielikumā”,

“Iekļaut darba kārtībā jautājumu par pašvaldības aģentūras "Ķekava ambulance" direktora amata konkursa organizēšanu. LP pielikumā”.

*Žilko paskaidro, ka viņam, kā Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas loceklim nav iespējas virzīt jautājumus uz Finanšu komiteju, bet saskaņā ar normatīviem aktiem viņš tos var virzīt izskatīšanai domes sēdē. Jautājumu steidzamību viņš pamato ar to, ka kopš 1.jūlija spēkā ir jaunais Administratīvās atbildības likums, tāpēc vēlas jautāt juristam, vai nebūs tā, ka visi Administratīvās komisijas lēmumi, kas pieņemti šai laikā būs tiesiski. Viņš apskatījis Administratīvo komisiju darbu citos novados, un tur jau maijā vai jūnijā apstiprināti jaunie komisiju nolikumi.*

*Baire tomēr nav sadzirdējusi atbildi uz savu jautājumu – kāpēc Žilko jautājumus nevirza uz komitejām.*

*Žilko nav Finanšu komitejas loceklis, kurai piekritīgs šis jautājums, bet balsttiesības viņam ir domē un uz domes sēdi viņš šos jautājumus var virzīt.*

*Baire aicina Žilko turpmāk šādus jautājumus iesūtīt viņai, kā Finanšu komitejas vadītājai, un viņa jautājumus iekļaus Finanšu komitejas sēdes darba kārtībā. Baire atgādina, ka opozīcijas deputāti bieži pārņem, ka jautājumi, kas tiek virzīti izskatīšanai domes sēdē, nav izgājuši komitejas, kas ir pretrunā ar šādu jautājumu virzīšanas kārtību. Baire aicina Zvaigzni komentēt Žilko teikto.*

*Zvaigzne paskaidro, ka spēkā esošajā Administratīvās komisijas nolikumā nav minēti ne Administratīvo pārkāpumu kodekss, ne jaunais Administratīvās atbildības likums, bet minēts, ka komisija darbojas atbilstoši normatīvajiem aktiem, tāpat viņš nav saņēmis komisijas sūdzības par to, ka viņi nevarētu tiesiski darboties. Visi lēmumi tiek pieņemti balsojot un pamatojoties uz spēkā esošiem normatīvajiem aktiem. Zvaigznes ir informācija, ka komisija grasās grozīt nolikumu, tomēr aicina atstāt šo jautājumu pašas komisijas kompetencē, lai viņi izlemj, kādi uzlabojumi nolikumā ir nepieciešami. Vienīgā nesakritība ir tajā, ka nolikumā paredzēti septiņi komisijas locekļi, bet šodien ar domes lēmumu tiks noteikts, ka ir seši komisijas locekļi. Zvaigzne nesaskata*

īemeslus, kāpēc šobrīd Administratīvā komisija nevarētu darboties uz spēkā esošā nolikuma pamata.

Baire jautā Žilko, vai viņš prasījis viedokli par šo lēmuma projektu juristam vai Administratīvajai komisijai.

Žilko noliedz.

Baire aicina komentēt otru viņa priekšlikumu.

Žilko konstatējis, ka Ķekavas ambulances direktors ievēlēts 2015.gadā, bet pamudinājums virzīt šo lēmumu bija Daugmales ārsta prakses paziņojums un iedzīvotāju iebildumi par to, ka pienācīgi netiek nodrošināts ģimenes ārsta pakalpojums.

Baire jautā, vai Žilko ir uzzinājis, kas ir nepieciešams, lai šo pakalpojumu nodrošinātu, jo tas tomēr nav tīri pašvaldības pienākums.

Žilko nesaprot, kā Baires jautājums attiecas uz viņa priekšlikumu. Viņš atgādina, ka pašvaldības funkcijas noteiktas likumā Par pašvaldībām, tomēr šīs normas ir interpretējamās un precizējamās. Žilko pauž viedokli, ka tas būtu cienīgi, ka pašvaldība darītu visu, lai šis pakalpojums tiktu nodrošināts, bet viņš uzskata, ka tas netiek darīts, tik labi, kā tas būtu vēlams.

Klūdziņš pauž viedokli, ka Baires uzdotie jautājumi pēc būtības neatbilst šā brīža lēmumiem, jo tiek izskatīti priekšlikumi par darba kārtības papildināšanu. Viņš aicina neuzdot jautājumus, kas neatbilst šai tēmai. Žilko minēja argumentāciju, kāpēc viņš vēlētos papildināt darba kārtību, bet jautājumus lūdz uzdot par jautājuma iekļaušanu vai neiekļaušanu darba kārtībā.

Adats iesniedzis priekšlikumu par Žilko rosināto jautājumu novirzīšanu uz komitejām.

Žilko jautā, kā Adats redz sava priekšlikuma realizāciju, ja dome vairākums to atbalstīs.

Adats paskaidro – ja dome neatbalstīs Žilko priekšlikumus un jautājumi netiks iekļauti darba kārtībā, tad šie jautājumi var arī netikt virzīti uz komitejām, tāpēc Adats, palīdzot realizēt Žilko vēlmes, iesniedzis šādu priekšlikumu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par priekšlikumiem. Viņa konstatē, ka Adata priekšlikums ir atšķirīgākais un aicina par to balsot.

Pamatojoties uz Anda Adats priekšlikumu –

Jura Žilko priekšlikumus novirzīt izskatīšanai komitejās

#### **Atklāti balsojot**

ar **10** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Pret” – **4** (Damlics, Keisters, Līcis, Žilko), “Atturas” – **nav**, “Nepiedalās” – **1** (Klūdziņš)

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Baire konstatē, ka priekšlikums atbalstīts, tāpēc par Žilko priekšlikumiem netiks balsots, bet tos novirzīs izskatīšanai komitejās.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Žilko balsoja pret, jo neuzskata, ka Adata priekšlikums ir atšķirīgākais, viņš domā, ka tad bija jābūt šādam priekšlikumam par katru viņa priekšlikumu un otrkārt, viņš domā, ka abi jautājumi bija jāizskata šodien.

Keisters balsoja pret un tā viņš balsotu arī par pārējiem priekšlikumiem, jo uzskata, ka pašvaldības nolikums paredz procesuālo kārtību, kādā tiek rosināti un virzīti jautājumi.

*Klūdziņš nepiedalījās balsojumā, jo Adata priekšlikums ir nekorekts, tajā nav minēts, kuri tad jautājumi jāvirza uz komiteju un kā tiks realizēts atbalstītais Adata priekšlikums. Viņš uzskata, ka tiek ietekmēts process, kā deputāts virza jautājumus uz domes sēdi un aicina pārskatīt šo praksi.*

*Variks balsoja par, jo ņēmis vērā jurista skaidrojumu, tāpat uzskata, lai izsludinātu konkursu uz aģentūras direktora amatu jābūt iepriekšējā direktora darba izvērtējumam, kurš šodien nav pieejams. Variks uzskata, ka šim jautājumam ir vairāk jāsaprotamas, jo, šodien to izskatot, lēmums vairāk balstītos uz emocijām, nevis faktiem.*

*Baire balsoja par jautājumu novirzīšanu izskatīšanai komitejā, jo jurists norādīja, ka izmaiņas nolikumā nav nepieciešamas, tāpat pati komisija, kas darbojas pēc šī nolikuma, nav bijusi iesaistīta lēmuma projekta izstrādē. Baire piekrīt Varikam, ka otrā jautājumā ir nepieciešams līdzšinējā direktora darba izvērtējums.*

Plkst. 10:42 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

*Baire aicina balsot par darba kārtību.*

### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt domes 2020.gada 17.septembra sēdes darba kārtību.

## **IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **1.**

#### **Par sadarbības līguma parakstīšanu**

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – projektu īsteno Latvijas Universitāte, Daugavpils Universitāte, Liepājas Universitāte un nodibinājums “Iespējamā misija”. Divas Ķekavas novada izglītības iestādes ir izvērtējušas un atzinušas par nepieciešamu ņemt dalību projektā, un sākot no 2020.gada 20.septembra Baložu vidusskolā darbu ir uzsākuši divi jaunie pedagogi – matemātikā un dizaina tehnoloģijās, un Ķekavas vidusskolā viens jaunais pedagogs – angļu valodā. Skolas ir izvērtējušas iespēju maksāt mentoriem 55 euro mēnesī. Projekts turpināsies desmit mēnešus un skolas finansējumu mentoriem radušas savā budžetā. Jautājumu izskatīja Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma (turpmāk tekstā – IKST komiteja) un Finanšu komitejas, un to atbalstīja.*

Plkst. 10:47 deputāts Voldemārs Pozņaks atgriežas sēžu zālē.

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstīt sadarbības līguma parakstīšanu ar nodibinājumu “Iespējamā misija” par Ķekavas novada pašvaldības izglītības iestāžu – Baložu vidusskola un Ķekavas vidusskola dalību projektā “Mācītspēks”.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

## 2.

### Par mācību maksas apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – komiteja izskatīja Mākslas skolas iesniegumu ar lūgumu mainīt mācību maksu, jo ir mainījies pedagogu atalgojums. Viņa nosauc plānotās mācību maksas dažādās grupās. Jautājumu izskatīja IKST un Finanšu komitejas, un to atbalstīja.*

*Klūdziņš saprot, ka mācību maksa palielinās. Viņš jautā procentuāli kāds ir sadārdzinājums.*

*Medne paskaidro, ka pirmsskolai maksa palielinās par diviem līdz trīs euro un tā pamatā ir pedagogu likmu maiņa no 1.septembra.*

*Žilko jautā, vai rēķini par septembri jau ir izrakstīti, vai arī tiek gaidīts šis lēmums.*

*Zaķe paskaidro, ka rēķini nav izrakstīti, bet tiek gaidīts domes lēmums.*

*Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Žilko.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt mācību maksu Ķekavas Mākslas skolas interešu izglītības (pašapmaksas) grupās.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

## 3.

### Par grozījumiem Ķekavas novada domes lēmumā

---

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – tika izskatīts Mākslas skolas iesniegums par nepieciešamību mainīt vecāku līdzfinansējumu. Pērnajā gadā vecāku līdzfinansējums bija 15 euro, šogad tas ir 20 euro, un pamatojums ir tas pats, ka iepriekšējā lēmumā – mainās pedagogu atalgojumu likmes. Jautājumu izskatīja IKST un Finanšu komitejas, un to atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2017. gada 27. jūlija lēmumā Nr. 5., §2. “Par līdzfinansējuma apjomu Ķekavas novada pašvaldības profesionālās ievirzes izglītības iestādēs”.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

# APSAIMNIEKOŠANAS UN ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

## 4.

### Par izsoles rezultātu apstiprināšanu

---

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – viņš paziņo, ka nākamie deviņi jautājumi ir par izsoles rezultātu apstiprināšanu. Augustā divās reizēs tika izsolīti vairāk kā desmit pašvaldības īpašumu. Sagatavoti lēmuma projekti, kur pirmajā punktā tiek apstiprināta izsoles summa un otrajā tiek pilnvarota izpilddirektore parakstīt pirkuma līgumus, lai jaunais īpašnieks var īpašumu ienest zemesgrāmatā. Izsoles dalībnieki maksājumus jau veikuši, naudu pašvaldība ir saņēmusi.

Klūdziņš jautā, par kādu summu papildinās pašvaldības budžets no šīm deviņām izsolēm.

Keisters paskaidro, ka kopā tie ir aptuveni 32 tūkstoši. Diviem īpašumiem bija vairāk kā viens solītājs, tāpēc izsolē iegūtā summa ir daudz lielāka par sākotnējo novērtējumu.

Žilko atceras stāstīto, ka līdzekļi, kas tiek iegūti izsolēs jau gada sākumā tiek ierēķināti pašvaldības budžetā, kā ieņēmumi. Viņš jautā, vai tā ir taisnība.

Jansone apstiprina Žilko teikto un paskaidro, ka gada sākumā tā ir tikai prognoze, ko pašvaldība varētu iegūt no īpašumu pārdošanas, kas pēc tam tiek koriģēta atbilstoši situācijai.

Žilko jautā, kurā sadaļā var redzēt šo skaitli.

Jansone nevar uzreiz atbildēt un sola sniegt atbildi vēlāk.

Baire norāda, ka Žilko iesniedzis priekšlikumu par izsolē iegūto līdzekļu izlietošanu, tomēr atgādina, ka summa jau gada sākumā paredzēta ienākumos, tāpēc automātiski tā paredzēta arī izdevumu sadaļā.

Žilko uzskata, ka tā ir Baires interpretācija par viņa priekšlikumu. Viņš atgādina, ka nav saņemta atbilde no Finanšu pārvaldes un uzskata, ka sākotnējā prognoze nevar būt precīza, jo atsavināmie īpašumi gada laikā papildinās, tāpat praktiski nevar paredzēt cik cilvēku izsolē pieteiksies un kāds būs izsoles rezultāts. Jebkurā gadījumā Žilko uzskata, ka prognozētā summa ir mazāka, nekā faktiski ieņemtā.

Baire jautā, vai Žilko ir pārliecināts, ka ieņēmumu summa ir lielāka.

Žilko norāda, ka katrā izsolē jāveic vismaz viens solis, kas nozīmē, ka summa par 100 euro būs lielāka, nekā prognozētā.

Baire nav pārliecināta, ka ieņēmumu summa ir lielāka par prognozēto, tāpēc viņa nevar atbalstīt Žilko piedāvājumu palielināt izdevumus, kuriem nav seguma.

Jansone piekrīt, ka prognozētā ieņēmumu summa jau ir sadalīta izdevumos.

Žilko aicina deputātus viņa priekšlikumu uztvert kā vēlmi uzlabot dzīves vidi šai apkārtnē.

Tiek apspriests, kā iegūt papildus līdzekļus un ko deputāti darījuši, lai iegūtu papildus līdzekļus projektiem.

Keisters stāsta, kā tiek organizētas izsoles.

Žilko saņēmis e-pastā sūtījumu no Finanšu pārvaldes un redz, ka gada sākumā no izsolēm plānots ieņemt 100 tūkstošus.

Jautājumu vairāk nav debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par Žilko priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Izolē iegūtos līdzekļus (3015,00 EUR apmērā) novirzīt titiņa pār Ķekaviņas upi Jeņčas uzlabošanai

**Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm “Par” (Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Žilko), “Pret” – 5 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne), “Atturas” – 4 (Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Nepiedalās” – 1 (Adats),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Jeņči 147”, Jenči, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, izsolē nosolīto cenu EUR 3015.00, kuru 2020.gada 31.augusta izsolē nosolīja R.A..

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

**5.**

**Par izsoles rezultātu apstiprināšanu**

---

*Jautājumu nav debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Jeņči 160”, Jenči, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, izsolē nosolīto cenu EUR 3215.00, kuru 2020.gada 31.augusta izsolē nosolīja A.L..

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

**6.**

**Par izsoles rezultātu apstiprināšanu**

---

*Jautājumu nav debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Jeņči 255”, Jenči, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, izsolē nosolīto cenu EUR 3315.00, kuru 2020.gada 31.augusta izsolē nosolīja L.K..

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

**7.**

**Par izsoles rezultātu apstiprināšanu**

---

*Žilko iesniedzis priekšlikumu par izsolē iegūtās naudas izlietojumu.*

*Baire jautā, vai Žilko ir pārliecināts, ka šie līdzekļi būs pieejami.*



*Žilko atgādina, ka gada beigās iestādes vienmēr budžetā atgriež diezgan lielus līdzekļus.*

*Variks jautā par tiltiņa atrašanās vietu un par zemes piederību.*

*Žilko nevar pateikt, kam pieder zeme, bet zina, ka tiltiņu ikdienā daudzi cilvēki izmanto.*

*Jerums jautā, vai Žilko ir pārliecināts, ka tiltiņš pieder pašvaldībai.*

*Žilko nezina, kam pieder tiltiņš, bet tas ir vajadzīgs sabiedrībai.*

*Baire saprot, ka Žilko piedāvā ieguldīt pašvaldības līdzekļus objektā, kuram nav zināma tā piederība.*

*Žilko noraida Baires pieņēmumu.*

*Tiek pārrunāts par zemes un tiltiņa piederību.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par Žilko priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

*Izolē iegūtos līdzekļus (4410,00 EUR apmērā) novirzīt titiņa pār Ķekaviņas upi un bērnu laukuma pilnveidei Jeņčos*

**Atklāti balsojot**

ar **5** balsīm “Par” (Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Žilko), “Pret” – **5** (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne), “Atturas” – **4** (Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Nepiedalās” – **1** (Adats)

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Jeņči 257”, Jenči, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, izolē nosolīto cenu EUR 4410.00, kuru 2020.gada 10.augusta izolē nosolīja S.P..

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

Plkst. 11:29 deputāti Andis Damlics, Neils Kalniņš un Gatis Līcis iziet no sēžu zāles.

**8.**

**Par izsoles rezultātu apstiprināšanu**

---

*Pēc Žilko lūguma Arnolds Keisters stāsta par izsolēm Dzērumos un ieņemtajiem līdzekļiem.*

*Jautājumu nav debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **12** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Aviators 2”, Dzērumi, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, izsolē nosolīto cenu EUR 2915.00, kuru 2020.gada 31.augusta izsolē nosolīja O.F..

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

## 9.

### Par izsoles rezultātu apstiprināšanu

---

*Jautājumu nav debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **12** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Tekstilnieks 99”, Dzērumi, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, izsolē nosolīto cenu EUR 3330.00, kuru 2020.gada 10.augusta izsolē nosolīja A.K..

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

## 10.

### Par izsoles rezultātu apstiprināšanu

---

*Jautājumu nav debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

Plkst. 11:34 zālē atgriežas deputāti Andis Damlics un Gatis Līcis.

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Ausma 165”, Dzērumi, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, izsolē nosolīto cenu EUR 3510.00, kuru 2020.gada 10.augusta izsolē nosolīja I.K..

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

## 11.

### Par izsoles rezultātu apstiprināšanu

---

*Žilko iesniedzis priekšlikumu par ieņemto līdzekļu izlietojumu.*

*Baire uzdod to pašu jautājumu, ko iepriekš – no kurienes paņemt līdzekļus.*

*Žilko vērš uzmanību uz to, ka viņš piedāvā izlietot līdzekļu starpību, kas ieņemti solīšanas rezultātā iegūstot lielāku summu, nekā noteiktā sākumcena, kas ir neprognozētais pašvaldības ienākums.*

*Baire tomēr lūdz nosaukt pozīciju budžetā, no kuras līdzekļi tiks paņemti šiem projektiem.*

*Žilko uzskata, ka ieņēmumi no izsolēm ir lielāki par 100 tūkstošiem, kas gada sākumā tika plānoti. Viņš jautā Keisteram, vai tā ir.*

*Keisters nav skaitījis kopējos šā gada ieņēmumus no izsolēm.*

*Baire jautā, kur atrodas pludmale, kuru Žilko piedāvā labiekārtot.*

*Žilko uzskata, ka viņam nav šobrīd jānorāda konkrēta vieta, tas būtu jājautā Īpašumu pārvaldes speciālistiem.*

*Baire norāda, ka Žilko iesniedzis konkrētu priekšlikumu un noteicis konkrētu summu, tāpēc viņam jāvar paskaidrot, no kurienes budžetā nauda tiks paņemta, un kur tā tiks ieguldīta. Ja Žilko to nevar paskaidrot, tad viņa nevar atbalstīt šo priekšlikumu.*

*Žilko nav apmierināts ar Baires jautājumiem, jo jau iepriekš paskaidrojis, ka pludmali jālabiekārto Dzērumos un līdzekļus jāņem no ienākumu starpības starp plānoto ieņēmumu un faktisko ieņēmumu. Runājot par vietu, viņš var piedāvāt vismaz trīs vietas, kuras vajadzētu labiekārtot. Žilko uzskata, ka nav runa par izpildījumu, bet par būtību – nolemt par līdzekļu ieguldījumu labiekārtošanā.*

*Ceļmalnieks piekrīt, ka šie ieņemtie līdzekļi ir lielāki kā bija plānots, tomēr atgādina, ka saistībā ar COVID19 iestādēm lieli plānotie līdzekļi netika ieņemti, kas atsauksies uz plānotajiem darbiem, kurus bija paredzēts finansēt no pašu ieņemtajiem līdzekļiem. Šobrīd tiek gatavoti budžeta grozījumi un Ceļmalnieks domā, ka šie virs plānotā saņemtie ieņēmumi nesegs zaudējumus no neieņemtajiem ienākumiem, līdz ar to kopējais budžets drīzāk samazināsies, nevis palielināsies.*

*Žilko neviens nav iepazīstinājis ar aktuālo budžetu. Viņš atgādina IIKST komitejā lemto, ka iestādēm jāapkopoj zaudējumi, kuri radušies no krīzes, tomēr atsaites viņš nav redzējis.*

*Baire norāda, ka iestādēm bija plānotie ieņēmumi un plānotie darbi. Ja ieņēmumi nav saņemti, tad pašvaldībai, kā iestāžu dbinātājam būs jāsedz izmaksas plānotajiem darbiem, it sevišķi, ja šie darbi plānoti kā pakalpojums iedzīvotājiem.*

*Jautājumu vairāk nav debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

*Izolē iegūtos līdzekļus (3200,- EUR apmērā) novirzīt pludmalas un bērnu laukumiņa labiekārtošanai Dzērumu apkaimē*

**Atklāti balsojot**

ar **4** balsīm “Par” (Damlics, Klūdziņš, Līcis, Žilko), “Pret” – **5** (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne), “Atturas” – **4** (Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Nepiedalās” – **1** (Adats)

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Restaurators 138”, Dzērumi, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, izolē nosolīto cenu EUR 6610.00, kuru 2020.gada 10.augusta izolē nosolīja M.F..

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

## 12.

### Par izsoles rezultātu apstiprināšanu

---

*Jautājumu nav debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma Rudens iela 5, Krustkalni, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, izsolē nosolīto cenu EUR 2130.00, kuru 2020.gada 10.augusta izsolē nosolīja A.K..

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

## 13.

### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – komiteja izskatīja privātpersonas iesniegumu, kurā tā izsaka vēlmi nomāt mazdārziņu īpašumā Spriegumi. Komiteja lēma piešķirt mazdārziņu uz diviem gadiem ar nomas maksu 3% no kadastrālās vērtības. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0227 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) N.T., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2023.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

Plkst.11:51 deputāte Dzintra Medne iziet no sēžu zāles.

## 14.

### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – līdzīgs iesniegums par mazdārziņa nomu, komiteja atbalstīja nomu uz diviem gadiem bez apbūves tiesībām.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,04 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) K.S., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2023.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

## 15.

### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – tāda paša rakstura iesniegums, bet tikai nevis par nomu, bet nomas līguma pagarināšanu īpašumā Spriegumi. Nomniekam parādu nav un nav arī citu šķēršļu nomas līgumu pagarināt.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0232 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) V.B., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

Plkst.11:54 deputāte Dzintra Medne atgriežas sēžu zālē.

## 16.

### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums ar lūgumu pagarināt mazdārziņa nomas līgumu, kura platība ir 650 kv.m..*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,065 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Mežs Nr.21”) J.P., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2023.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

## 17.

### Par grozījumiem zemes nomas līgumā

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – esošā dārzkopības sabiedrība Ausma bija zemes lietotājs, ar kuru šobrīd ir noslēgts nomas līgums par zemi 8,77 ha platībā, uz kuras atrodas piebraucamie ceļi. Nomas līgumam beidzas termiņš un viņi rosina nomas attiecības pagarināt.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Grozīt starp Ķekavas novada pašvaldību un dārzkopības kooperatīvo sabiedrību "DKS AUSMA" 2011.gada 25.jūlijā noslēgto lauku apvidus zemes nomas līgumu Nr.21-19/11/107, pagarinot līguma termiņu līdz 2030.gada 31.augustam.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

## **Sēdē pārtraukums no plkst. 12:10 līdz 12:15.**

Pēc pārtraukuma nav atgriezušies deputāti Andis Damlics, Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Voldemārs Pozņaks.

## **18.**

### **Par nedzīvojamo telpu nodošanu lietošanā**

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pašvaldībā saņemts iesniegums no nodibinājuma, kuri vēlas bez atlīdzības iznomāt telpas Jaunu ideju centrā jauno vecāku izglītošanai. Komitejā iesniegumu izskatīja un lēma piešķirt zāli bez atlīdzības uz piecām iesniegumā norādītajām dienām norādītajos laikos.*

*Žilko norāda, ka iesniegumā nodibinājums vēlas telpas uz septiņām dienām, bet lēmums paredz piecas dienas.*

*Keisters paskaidro, ka vairāk, kā telpas nebija iespējams nodrošināt vairāk kā uz piecām dienām.*

*Jerums skaidro, ka pirmais iesniegums saņemts pagājušā gada novembrī, kad tas tika izskatīts vienā no komitejas sēdēm, un tad nodibinājums lūdza atbalstīt šo ieceri kā tādu. Šobrīd redzams, ka interese no Ķekavas iedzīvotājiem ir, un ir atlikuši ziedojumu kampaņā savākie līdzekļi, bet konkrētie laiki ir pārrunāti mutiski ar fonda pārstāvjiem.*

*Žilko no teiktā sapratis, ka panākta mutiska vienošanās par piecām reizēm. Viņš pauž viedokli, ja būtu piemērotas telpas Baložos, tad arī Baložu iedzīvotājiem varētu piedāvāt šādu pakalpojumu.*

*Jerums paskaidro, ka nodarbībās piedalījās arī iedzīvotāji no Baložiem. Viņš norāda, ka pasākums paredzēts visiem novada vecākiem.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

## **Atklāti balsojot**

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot bezatlīdzības lietošanā nodibinājumam "Fonds PLECS" 1.stāva nedzīvojamo telpu Nr.7 (pasākumu zāle), ar kopējo platību 76.40 kv.m. ēkā Skolas ielā 2B, Ķekavā, Ķekavas pagastā, konkrētos datumos un laikos.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

## **19.**

### **Par grozījumiem pakalpojumu līgumā**

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – jautājums jau tika izskatīts un līgumu izskatīja arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM), kas piedāvāja vienu labojumu un paskaidro kādu. Pašvaldība šo ierosinājumu ņēmusi vērā un sagatavojusi attiecīgu labojumu līgumā.*

Plkst. 13:18 sēdē ierodas deputāte Anastasija Prokopenko.

*Žilko nesaprata, kas tas par ierosinājumu un lūdz vēlreiz paskaidrot.*

*Keisters paskaidro, ka tas nozīmē, ka Baložu komunālā saimniecība būs vienīgais pakalpojuma sniedzējs savā teritorijā un neviens cits šo pakalpojumu nevarēs sniegt.*

Plkst. 13:19 sēžu zālē atgriežas deputāts Voldemārs Pozņaks.

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt vienošanos ar SIA “Baložu komunālā saimniecība” par grozījumiem 2020.gada 17.marta Līgumā par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu.

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

## **20.**

### **Par grozījumiem pakalpojumu līgumā**

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šis un nākamais jautājums ir līdzīgi, 2009.gadā tika noslēgts pakalpojuma līgums, kurā norādīta zona, kurā pakalpojuma sniedzējs var sniegt šos pakalpojumus. 2017.gadā notika uzņēmuma reorganizācija, pievienojot Līves 2, tāpēc uzņēmējs lūdz grozīt līgumu, iekļaujot tajā Daugmali. Lēmuma projekts sagatavots par šiem grozījumiem līgumā.*

*Žilko jautā par paredzamajiem grozījumiem, jo pielikumā ir divi dokumenti.*

*Vanaga sniedz skaidrojumu par paredzamajiem grozījumiem.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt vienošanos ar SIA “Ķekavas nami” par grozījumiem 2009.gada 18.jūnija Līgumā par ūdensapgādes, kanalizācijas, notekūdeņu savākšanas, novadišanas un attīrīšanas, siltumapgādes pakalpojumu sniegšanu.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

## **21.**

### **Par grozījumiem pakalpojumu līgumā**

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šis ir līgums par komunālo pakalpojumu sniegšanu un grozījumos tiek iekļauta Daugmale.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt vienošanos ar SIA “Ķekavas nami” par grozījumiem 2012.gada 10.maija Līgumā par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu.

Lēmums Nr. 21. pielikumā.

## **SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **22.**

#### **Par saistošo noteikumu apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – komiteja izskatīja jaunu saistošo noteikumu projektu, kas paredzēs atbalstu personām ar funkcionāliem traucējumiem mājokļa vides pielāgošanai.*

*Siliņš paskaidro, ka šie ir pavisam jauni saistošie noteikumi, kur par pamatu ņemta citu pašvaldību pieredze palīdzības sniegšanā cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Noteikumi paredz, kuras personas varēs saņemt šo palīdzību – 1.un 2.grupas invalīdi, bērni invalīdi, un noteikta kārtība, kādā veidā šo palīdzību varēs saņemt. Ķekavas novadā šādas pieredzes līdz šim nav bijis, tāpēc jāskatās, kā šis palīdzības veids būs iedzīvināms.*

*Prokopenko paskaidro, ka komiteja noteikumus izskatīja un visi labojumi, par kuriem komiteja vienojās, ir veikti.*

*Žilko piedalījās komitejā, kur Geduševa ieteica, lai ierīces un uzlabojumi nepāriet lietotāju īpašumā, bet paliek pašvaldībai, viņš sapratis, ka tas tiks ņemts vērā un jautā, vai tas ir iestrādāts noteikumos.*

*Siliņš paskaidro, ka tas vairāk attiecas uz mobilajiem pacēlājiem, kas būs iznomājami no Sociālās aprūpes centra un tāpēc tas no noteikumiem ir izņemts ārā. Šie noteikumi runā par stacionārajiem pacēlājiem.*

*Žilko jautā, kādi labojumi tika veikti pēc komitejas.*

Plkst. 12:34 sēžu zālē atgriežas deputāti Andis Damlics un Gatis Līcis.

*Siliņš paskaidro par veiktajiem grozījumiem.*

*Žilko jautā, vai būs citi noteikumi, kas attieksies uz mobilajiem pacēlājiem.*

*Siliņš to noliedz, viņš vēlreiz paskaidro, ka mobilās iekārtas varēs iznomāt no Sociālās aprūpes centra, par ko ar centra vadību jau panākta vienošanās.*

Plkst. 12:35 sēžu zālē atgriežas deputāts Olafs Klūdziņš.

*Variks saprot, ka tiek atbalstīti arī būvdarbi, tāpēc jautā, vai atbalstu varēs saņemt tikai pēc būvdarbu pabeigšanas, jeb būs iespējams saņemt avansu, jo nav noslēpums, ka šiem cilvēkiem var arī nebūt tik daudz brīvu līdzekļu.*

*Siliņš paskaidro, ka noteikumi jau paredz kārtību, kas cilvēkiem jāveic, lai kvalificētos līdzekļu saņemšanai, bet būs iespējams saņemt arī avansu, un tāpēc noteikumos ir atrunāts, kas notiek, ja līdzekļi tiks izmantoti neatbilstoši.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*



### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.21/2020 „Par atbalsta pasākumiem mājokļa vides pielāgošanai personām ar funkcionēšanas ierobežojumiem”.

Lēmums Nr. 22. pielikumā.

## **23.**

### **Par īres līguma pagarināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – pašvadībā saņemts privātpersonas iesniegums ar līgumu pagarināt īres līgumu. Komiteja konstatēja, ka parādu īrniekam nav un lēma pagarināt līgumu uz diviem gadiem.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt J.B. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2022.gada 30.septembrim.

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

## **ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

## **24.**

### **Par lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar līgumu atļaut izstrādāt lokālpilnojumā ar mērķi mainīt īpašuma izmantošanu no lauksaimniecības zonējuma uz savrupmāju apbūves zonējumu. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un secināja, ka ir pamats atļaut izstrādāt lokālpilnojumā.*

Plkst.12:40 deputāti Anastasija Prokopenko un Juris Žilko iziet no sēžu zāles.

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt lokālpilnojumā teritorijas plānojuma grozījumiem saskaņā ar darba uzdevumu nekustamajam īpašumam “Grifi”, Vimbukrogā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 24. pielikumā.

## 25.

### Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvadībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu īpašumam Mākslinieki, ar mērķi veikt sporta būves būvniecību. Pašvaldības izvērtēja apstākļus un secināja, ka ir pamats atļaut izstrādāt detālplānojumu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

Plkst.12:41 deputāts Juris Žilko atgriežas sēžu zālē.

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā “Mākslinieki”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 25. pielikumā.

Plkst.12:42 deputāts Aigars Vītols iziet no sēžu zāles.

## 26.

### Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvadībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu īpašumam Namīķi ar mērķi veikt savrupmāju vai dvīņu māju būvniecību. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un secināja, ka ir pamats atļaut izstrādāt detālplānojumu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Variks saprot, ka īpašums atrodas pie Daugavas, tāpēc vēlas zināt, vai caur īpašumu būs paredzēta piekļuve Daugavai.*

*Pozņaks paskaidro, ka šobrīd zemes izmantošanas mērķis ir lauksaimniecība, tas atrodas Katlakalna ciema teritorijā un piekļuve Daugavai notiek par servitūta ceļu. Pozņaks norāda, ka tas minēts lēmuma projekta konstatējošā daļā.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

Plkst.12:43 deputāte Anastasija Prokopenko atgriežas sēžu zālē.

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašuma “Namīķi”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 26. pielikumā.

## 27.

### Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvadībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu īpašumā Vecbunkas 4, ar mērķi veikt savrupmāju būvniecību. Izvērtējot apstākļus, pašvaldība secināja, ka ir pamats detālplānojuma izstrādei. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā “Vecbunkas-4”, Krogsilā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 27. pielikumā.

## 28.

### Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvadībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu īpašumā Letiņi, ar mērķi savrupmāju būvniecība. Izvērtējot apstākļus, pašvaldība secināja, ka ir pamats detālplānojuma izstrādei. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā “Letiņi”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 28. pielikumā.

## 29.

### Par detālplānojuma darba uzdevuma termiņa pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvadībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu īpašumā Krišjāņa Barona iela 9B, ar mērķi savrupmāju būvniecība. Izvērtējot apstākļus, pašvaldība secināja, ka detālplānojuma iecere atbilst teritorijas plānojumam, tāpēc ir pamats atļaut detālplānojuma izstrādi. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā Krišjāņa Barona ielā 9B, Baložos, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 29. pielikumā.

Plkst.12:49 deputāts Aigars Vītols atgriežas sēžu zālē.

## **30.**

### **Par grozījumiem Ķekavas novada domes lēmumā**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvadībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu precizēt Ķekavas novada domes lēmumu, papildinot detālplānojumu ar izmantošanas veidiem. Izmaiņas aprakstītas lēmuma projekta konstatējošā daļā. Pašvaldība izvērtēja iesniegumu un konstatēja, ka ir pamats veikt korekcijas.*

*Klūdziņš jautā, kāds bija sākotnējais izmantošanas veids šai teritorijai.*

*Pozņaks paskaidro, ka izmantošanas veids netiek mainīts, tas tikai tiek izvērstāk precizēts. Zemes zonējums pie šīm izmaiņām nemainās.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Veikt grozījumus ar Ķekavas novada domes 2020. gada 12.marta lēmuma Nr. 18 “Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam “Vecabras”, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” apstiprinātajā darba uzdevumā.

Lēmums Nr. 30. pielikumā.

## **31.**

### **Par detālplānojuma nodošanu sabiedriskajai apspriešanai**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – šis lēmums saistīts ar to pašu nekustamo īpašumu Vecabras. Detālplānojuma izstrāde ir pabeigta, tas atbilst darba uzdevumam un ir lūgums detālplānojuma redakciju nodot publiskajai apspriešanai un institūciju atzinu saņemšanai. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot detālplānojuma „Vecabras”, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, projekta redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 31. pielikumā.

### 32.

#### Par detālplānojuma nodošanu sabiedriskajai apspriešanai

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 2019.gada februārī dome pieņēma lēmumu par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam Dzelzkaļi. Detālplānojums izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam tādēļ ir pamats to nodot publiskajai apspriešanai un institūciju atzinu saņemšanai. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot detālplānojuma „Dzelzkaļi”, Krogsilā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, projekta redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 32. pielikumā.

### 33.

#### Par grozījumiem administratīvajā līgumā

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvadībā vērsās privātpersona ar mērķi noskaidrot iespējas būvēt savrupmāju detālplānojuma teritorijā Titurgas iela 34 un 40, Baložos. Būvniecība Mežezera ielā 6 iespējama slēdzot administratīvo līgumu par pagaidu risinājumiem ūdensapgādei un kanalizācijai. Pozņaks piedāvā šo vienošanos izteikt jaunā redakcijā, ņemot vērā to, ka tekstā paredzēti noteikumi, kas attiecināmi uz lietus kanalizāciju. Šis lēmuma projekts ir līdzīgs citiem domes jau pieņemtiem lēmumiem ar mērķi uzsākt realizēt jau sen izstrādātos detālplānojumus, arī laikā kamēr pašvaldība nav realizējusi centrālos ūdensapgādes un kanalizācijas tīklus, slēdzot individuālus administratīvos līgumus, kurā iedzīvotāji paši apņemas izbūvēt ceļus un lokālās komunikāciju sistēmas. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Baire redz, ka Ceļmalnieks iesniedzis priekšlikumu, bet domā, ka to labāk varēs nokomentēt Križanovskis.*

*Križanovskis paskaidro priekšlikuma būtību – līgumā ir iestrādāti noteikumi, kas attiecas un ūdensapgādi un kanalizāciju, bet īpašnieki lūdz līgumu papildināt arī ar atrunām par lietus kanalizāciju. Ņemot vērā to, ka Titurgas ielā nav realizēta centrālā lietusūdens novadīšanas sistēma, šis lūgums likās loģisks un atbalstāms. Križanovskis aicina domi atbalstīt piedāvātos labojumus.*

*Variks jautā, kas ir tie pagaidu lietus novadīšanas risinājumi.*

*Križanovskis paskaidro, ka piedāvāts lietus ūdeni novadīt grāvī, kas iet gar ielu.*

*Variks jautā, vai tad pašvaldība plāno veidot centralizētu lietus kanalizācijas sistēmu.*

*Križanovskis domā, ka pašvaldība to neplāno, bet šajā detālplānojumā bija paredzēts izbūvēt lietus kanalizāciju, tomēr ir problēmas, jo nav kur ūdeni novadīt.*

*Variks domā, ka Titurgas ielā nekad netiks veidota centralizēta lietus kanalizācija.*

*Križanovskis sliecas tam nepiekrīst, uzskatot, ka pienāks laiks, kad arī Titurgas ielā tiks veikta rekonstrukcija to izbūvējot atbilstoši pilsētas ielai ar komunikācijām, apgaismojumu un gājēju celiņiem.*

*Žilko radies tāds pats jautājums, kā Varikam, kur tad tas grāvis būs, cik dziļš, un vai tas spēs akumulēt visu lietus ūdeni, kuru tajā novadīs.*

*Križanovskis paskaidro, ka šobrīd tas ir padziļinājums, kurā noplūst lietus ūdeņi no Mežezera ielas. Tā kā tā ir lokāla iela detālplānojuma teritorijā, tad nerodas šaubas, ka lietus ūdens no tā uzsūksies.*

*Pozņaks paskaidro, ka visas izbūves notiks saskaņā ar tehniskajiem projektiem. Viņš atgādina, ka vēsturiski šajā teritorijā nekas nav darīts, tāpēc jāuzsāk kaut kāda attīstība.*

*Klūdziņš jautā, pēc būtības ar ko atšķirsies pie lēmuma projekta vienošanās esošā redakcija no Ceļmalnieka priekšlikumam pievienotās.*

*Križanovskis paskaidro, ka detālplānojums paredz izbūvēt lietus kanalizāciju ieguldot grāvjos caurules, kas ūdeni novada, bet šobrīd ūdeni nav kur novadīt, tāpēc paredzēts tikai veidot grāvjus, kuros ūdens sakrāsies un ar laiku uzsūksies.*

*Klūdziņš jautā Ceļmalniekam, kāpēc no viņa nāk šis priekšlikums, kurš nav izskatīts komitejā, un kāpēc to neiesniedza komitejas vadītājs.*

*Križanovskis paskaidro, ka tika lemts vienošanos saskaņot ar īpašniekiem, kas arī tika izdarīts, bet jau pēc komitejas pašvaldībā vērsās īpašnieki ar šo ierosinājumu par lietus kanalizāciju. Ja dome šos labojumus atbalstīs, tad tiks koriģēts administratīvais līgums.*

*Klūdziņš jautā, vai visos detālplānojumos ir noteikumi, kas attiecas uz lietus ūdens novadīšanu.*

*Križanovskis paskaidro, ka ne visos detālplānojumos ir atrunas par lietus kanalizācijas veidošanu, bet konkrēti šajā detālplānojumā šī atruna ir iestrādāta.*

*Žilko norāda, ka šī jau ir ceturtā domes sēde, kad tiek izskatīti jautājumi par individuālu administratīvo līgumu slēgšanu detālplānojumu realizācijas noteikumu mīkstināšanai. Viņš jautā cik tālu process ir paviszījies.*

*Pozņaks domā, ka šie nav vienīgie gadījumi, kad tiek slēgts administratīvais līgums, bet šādu gadījumu būs ļoti daudz. Viņš uzskata, ka šis ir pareizs solis, lai atsāktu realizēt iesaldētos detālplānojumus. Pozņaks nespēj šobrīd atbildēt, kad pašvaldība varēs centrālos tīklus izbūvēt, bet par to būtu jādomā, viņš pieļauj, ka vajadzētu izstrādāt komunikāciju attīstības plānu. Ir vajadzīgi ļoti lieli līdzekļi, lai visā novadā attīstītu centrālās komunikācijas, šobrīd pašvaldībai tādu līdzekļu nav. Pozņaks uzskata, ka lietus kanalizācija ir liela problēma ne tikai Ķekavas novadā, bet arī citviet un arī Rīgā šī sistēma nav attīstīta. Pašlaik lielākā daļa iedzīvotāju lietus ūdeņiem veido individuālas infiltrācijas sistēmas, tomēr tās nevar funkcionēt pastāvīgi, bet pēc laika aizsērē un jāveido jaunas. Viņš uzskata, ka tas ir liels darbs, kas stāv priekšā pašvaldībai.*

*Žilko gaidījis citādu atbildi. Viņš jautā, vai Pozņaks un Križanovskis ir pārliecināti, ka tik tuvu ezeram infiltrācijas sistēma strādās.*

*Pozņaks norāda, ka dome var uzņemties tikai politisko atbildību, bet par tehniskajiem jautājumiem atbildība būs jāuzņemas būvvaldei, kura tehniskos projektus akceptēs.*

*Variks norāda, ka detālplānojumā jau paredzēta lietus ūdens apsaimniekošana, un jautā, kāpēc nepieciešami šie papildinājumi, jo uzskata, ka tur nekad nebūs centralizētie lietus kanalizācijas tīkli.*

*Križanovskis tomēr uzskata, ka šie papildinājumi ir nepieciešami, jo detālplānojums paredz centralizētu izbūvi. Viņš vēlreiz paskaidro, kas ir lokālie risinājumi - ūdenim spice, kanalizācijai tvertne, bet lietus ūdenim iesūcināšana zemē, un to arī paredz administratīvais līgums.*

*Variks lasa detālplānojuma noteikumus attiecībā uz lietus kanalizāciju un nesaprot, kas tad ir šis alternatīvais risinājums.*

*Ceļmalnieks paskaidro, ka detālplānojums paredz savākt lietus ūdeni grāvjos zem kuriem atrodas caurules, kas ūdeni novada tālāk uz centrālo sistēmu. Alternatīvais risinājums paredz, ka lietus ūdens tiek savākts grāvjos un tur arī paliek lēnām iefiltrējoties gruntī, bet caurules netiek izbūvētas.*

*Križanovskis piekrīt Ceļmalnieka skaidrojumam.*

*Pozņaks vēlreiz atgādina, ka visi tehniskie risinājumi tiks sagatavoti būvprojektos un aicina deputātiem par to nedomāt.*

*Klūdziņš pēc Varika nolasītā saprot, ka detālplānojums paredz, ka lietus ūdens no mājām tiks infiltrēts gruntī, bet šie grozījumi paredzēs, ka to varēs novadīt grāvjos.*

*Križanovskis to noliedz.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu –

*Vienošanās tekstu papildināt ar atrunu par lietus ūdens kanalizāciju. (Skat pielikumā pievienotā dokumenta marķēto tekstu)*

**Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **1** (Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikums ir atbalstīts un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **1** (Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noslēgt vienošanos ar detālplānojuma “Titurgas iela 34 un 40” Baložos, teritorijas visiem īpašniekiem par grozījumiem Detālplānojuma īstenošanas 2017. gada 16. februāra administratīvajā līgumā Nr. 21-28/17/2.

Lēmums Nr. 33. pielikumā.

**Sēdē pārtraukums no plkst. 13:25 līdz 14:00.**

Pārtraukumā no domes sēdes aizgājusi deputāte Anastasija Prokopenko un deputāts Gatis Līcis nav atgriezies sēžu zālē.

## **34.**

### **Par detālplānojumu risinājumu nepiemērošanu**

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība izvērtēja virkni detālplānojumu un, ņemot vērā nostādnes detālplānojumu īstenošanā un administratīvo līgumu slēgšanu, secināja, ka nepieciešams pieņemt vienotu lēmumu par ārējās ugunsdrošības risinājumiem šais detālplānojumos. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts par virkni detālplānojumiem, kuriem būs*

*citi nosacījumi ārējās ugunsdrošības nodrošināšanai. Šis nav vienīgais, bet būs vēl virkne citu detālplānojumu, kuros tiks piemēroti citi ārējās ugunsdrošības risinājumi.*

*Žilko jautā, vai šie grozījumi ir saskaņoti VARAM.*

*Pozņaks paskaidro, ka pašvaldībai nav pienākums šos nosacījumus saskaņot ar VARAM, jo piemērojami nosacījumi jau paredzēti normatīvajos aktos. Tie būs atvieglojumi detālplānojumos esošo zemju īpašniekiem.*

*Klūdziņš jautā, vai šai lēmuma projektā iekļauti absolūti visi detālplānojumi, uz kuriem šie noteikumi varētu attiekties.*

*Pozņaks norāda, ka šis ir pirmais šāds lēmuma projekts, bet pašvaldība strādā pie vēl citiem detālplānojumiem.*

*Klūdziņš jautā, kāpēc nevarēja vienā lēmuma projektā iekļaut visus detālplānojumus, uz kuriem attiektos atvieglojumi.*

*Križanovskis paskaidro, ka šobrīd notiek intensīvas konsultācijas ar Ekonomikas ministriju, jo piemērojami Ministru kabineta noteikumi atrodas Ekonomikas ministrijas pārziņā. Lēmuma projektam pievienots grafiskais materiāls, kurā redzami centrālie tīkli un tajos izvietotie hidranti, jo tie ir publiski un pieejami katram un par tiem nav jautājumu. Jautājumi ir par hidrantiem, kurus realizējušas privātpersonas, un tieši tāpēc detālplānojumu loks, kuriem piemērot šos atvieglojumus var tikai palielināties.*

*Klūdziņš jautā, vai ir notikušas konsultācijas ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu par šādu prasību piemērošanu.*

*Križanovskis piekrīt, ka konsultācijas ir bijušas tomēr skaidra atbilde nav sniegta, bet konsultācijas notiks vēl nākamnedēļ, un tad tiks noskaidrots, vai šos noteikumus, kas noteikti Ministru kabineta noteikumos, var attiecināt arī uz privātajiem hidrantiem. Tomēr atvieglojumi tiem detālplānojumiem, par kuriem jau ir skaidrība, tiek piedāvāti šajā lēmuma projektā.*

*Klūdziņš saprot, ka katrā gadījumā tiek ņemti vērā konkrētie apstākļi un attālumi, tāpēc jautā, vai nebūtu tomēr katram detālplānojumam jāsigatavo savs lēmuma projekts.*

*Križanovskis paskaidro, ka ir detālplānojumi, kas jau daļēji realizēti, tomēr ne visur realizēti ārējās ugunsdzēsības pasākumi, un tas sarežģī šo situāciju, tāpēc viņi vēlas paši noskaidrot, kurās situācijās var piemērot Ministru kabineta noteikumus un kurās to nevar.*

*Vairāki deputāti lūdz sīkāku skaidrojumu par piemērojamiem noteikumiem ārējai ugunsdzēsībai un Križanovskis to sniedz.*

*Klūdziņš jautā, kāpēc šodien būtu jāpieņem šis lēmums, jo uzskata, ka vajadzētu noskaidrot visus neskaidros jautājumus un tad pieņemt vienu lēmumu.*

*Križanovskis tomēr uzskata, ka šo lēmumu vajag pieņemt, jo par vietām, kur ir pašvaldības hidranti nav jautājumu, un tas atvieglos pašvaldības darbu. Attiecībā uz privātiem hidrantiem, tad vēl nav skaidrības vai tos varēs izmantot un ja varēs, tad uz kādiem noteikumiem un kā to juridiski varēs noformēt. Jebkurā gadījumā tas būs jārisina individuāli.*

*Ceļmalnieks nav pārliecināts, vai nosauktā Daugmales ūdens ņemšanas vieta tiešām pieder pašvaldībai.*

*Križanovskis tomēr to apliecina.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **1** (Klūdziņš), “Atturas” – **nav**,



## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt, ka nav piemērojama daļa par ārējās ugunsdzēsības ūdensapgādes risinājumiem 29 detālplānojumos.

Lēmums Nr. 34. pielikumā.

### **35.**

#### **Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – privātpersona vērsās pašvaldībā ar lūgumu izstrādāt zemes ierīcības projektu ar mērķi īpašumu sadalīt. Pašvaldība šo lūgumu izvērtēja un secināja, ka ir pamats atļaut izstrādāt zemes ierīcības projektu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamā īpašuma “Tiltnieki”, Ķekavas pagastā, zemes vienības sadalei saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 35. pielikumā.

### **36.**

#### **Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu izstrādāt zemes ierīcības projektu ar mērķi īpašumu sadalīt, izveidojot atsevišķi Ziediņu un Svelmes ceļu. Pašvaldība šo lūgumu izvērtēja un secināja, ka ir pamats atļaut izstrādāt zemes ierīcības projektu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamajam īpašumam “Svelmes ceļš un Ziediņu ceļš”, Daugmalē, Daugmales pagastā, saskaņā ar darba uzdevumu, kā papildinājumu detālplānojumam “Svelmes”, nodalot Svelmes ceļu no Ziediņu ceļa.

Lēmums Nr. 36. pielikumā.

### 37.

#### Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 2018.gada jūnijā dome pieņēma lēmumu par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu ar mērķi pārkārtot robežu starp īpašumiem. Zemes ierīcības projekts izstrādāts atbilstoši izstrādes nosacījumiem, tāpēc ir pamats to apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt SIA “G-Bergs” zemes ierīkotāja Kaspara Priedola izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma “Kotedžas C-2” un “Evas”, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, robežu pārkārtošanai.

Lēmums Nr. 37. pielikumā.

### 38.

#### Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 2019.gada oktobrī dome pieņēma lēmumu par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu kā papildinājumu detālplānojumam Buras ar mērķi īpašumu sadalīt. Zemes ierīcības projekts izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam, tāpēc ir pamats to apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt SIA “A2 Grupa” izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma Pļavu ielā 36, Baložos, sadalīšanai - kā detālplānojuma „Dārzkopības sabiedrība “Buras”” papildinājumu.

Lēmums Nr. 38. pielikumā.

### 39.

#### Par nekustamo īpašumu apvienošanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut apvienot divus nekustamos īpašumus, izveidojot vienu īpašumu. Pašvaldība izvērtēja faktiskos un tiesiskos apstākļus un secināja, ka ir pamats atļaut īpašumu apvienošanu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut apvienot nekustamo īpašumu “Pikši” un “Auras”, Ķekavā, Ķekavas pagastā.

Lēmums Nr. 39. pielikumā.

## **FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **40.**

#### **Par saistošo noteikumu apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Māris Bomiņš – šie noteikumi ir jauni, veco noteikumu grozījumu apjoms bija tik liels, ka saskaņā ar normatīvajiem aktiem jāizstrādā noteikumiem jauna redakcija. Grozījumi noteikumos bija nepieciešami, jo ar šā gada 1.jūliju stājās spēkā jaunais Administratīvās atbildības likums, kas paredz turpmāko administratīvo atbildību nozares likumos, tāpēc vecajos saistošajos noteikumos šī atbildība dublētos. Jaunajos noteikumos tiek atrunāti tikai tie jautājumi, kas ir pašvaldības kompetencē. Bomiņš konsultējies ar VARAM un pieļauj, ka noteikumos varētu būt punkti, par kuriem VARAM varētu iebilst, tomēr Bomiņš uzskata, ka paskaidrojuma rakstā viņš radis atspēkojumu šim viedoklim, jo pēc pieredzes redzams, ka šie punkti ir aktuāli pašvaldības policijas darbā un rada pozitīvu darba rezultātu.*

*Klūdziņš jautā, kuri ir šie strīdīgie punkti.*

*Bomiņš nosauc konkrētos saistošo noteikumu punktus un paskaidro, kāpēc viņiem šie punkti ir svarīgi.*

*Žilko atcerējies par motociklu un kvadraciklu Baložu meža bojāšanu un jautā, vai šai jautājumā kaut kas ir darīts, lai situāciju uzlabotu.*

*Bomiņš paskaidro – pēc VARAM viedokļa saistošajos noteikumos jāatrunā tā kārtība, kas nav paredzēta likumos un to, ko likums pašvaldībai deleģē veikt. Viņš min piemēru. Par kvadracikliem ir ceļu satiksmes noteikumi, kas mežā nedarbojas, bet noteikumus par braukšanas ierobežojumiem mežā var noteikt tikai tad, ja mežam ir piešķirts kaut kāds statuss – piemēram mežaparks.*

*Keisters jautā par ugunsroku kurināšanu, ar ko saistīti kaimiņu strīdi, jo viens kurina, citam traucē.*

*Bomiņš norāda, ka atslēgas vārds ir publiska vieta, bet savā privātā zemē cilvēks var kurināt ugunsroku. Tomēr ir atkritumu apsaimniekošanas likums, kas līdz dedzināt atkritumus.*

*Keisters min piemēru, kā rīkojas iedzīvotāji un Bomiņš sniedz skaidrojumu par Keistera nosaukto situāciju.*

*Žilko redz, ka ir punkts par ubagošanu, bet kā ir ar sutenerismu un prostitūciju.*

*Bomiņš paskaidro, ka tas būs noteikts citā likumā, kurš tiek izstrādāts.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr. 22/2020 “Ķekavas novada sabiedriskās kārtības noteikumi” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 40. pielikumā.

## 41.

### Par komisijas sastāva maiņu

---

*Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne – saņemts iesniegums no Administratīvās komisijas locekļa, kas vēlas beigt darbu šai komisijā ar 1.oktobri, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par domes lēmuma grozīšanu, izslēdzot no tā divus punktus.*

*Damlics jautā, kas stāsies šī locekļa vietā.*

*Zvaigzne paskaidro, ka veicis pārrunas ar komisijas vadītāju, kurš paudis viedokli, ka nav nepieciešams septītais komisijas loceklis, un komisija veiksmīgi var darboties sešu locekļu sastāvā.*

*Damlics jautā, kā tad noteikts nolikumā.*

*Zvaigzne paskaidro – nolikums nosaka, ka skaitlisko un vārdisko komisijas sastāvu nosaka dome. Dome arī ir pieņēmusi lēmumu par skaitlisko un vārdisko komisijas sastāvu, un tieši šis lēmums tiek grozīts.*

*Žilko jautā, kāds ir komisijas vadītāja viedoklis, vai viņi tiks galā, jo šī komisijas locekle bija ar specifiskām zināšanām, kuras nevienam citam komisijas loceklim nav.*

*Zvaigzne paskaidro, ka, izskatot ar būvniecību saistītos jautājumus, vienmēr tiek pieaicināts būvvaldes speciālists, kurš protokolu sastādījis. Zvaigzne atceras, ka pirms šī sasaukuma ilgu laiku komisijā nedarbojās neviens būvniecības speciālists, un nebija nekādu problēmu pieaicināt attiecīgo speciālistu.*

*Žilko aicina mainīt nolikumu, nosakot sešus locekļus.*

*Zvaigzne vēlreiz paskaidro, ka nolikums skaitlisko komisijas sastāvu nenosaka, to nosaka domes lēmums, kuru šodien piedāvāts grozīt.*

*Žilko jautā jurista viedokli, vai pēc 1.jūlija, kad stājās spēkā Administratīvās atbildības likums, Administratīvās komisijas pieņemtie lēmumi ir leģitīmi, ja nav ticis grozīts nolikums.*

*Zvaigzne jau paskaidrojis sēdes sākumā, ka komisijas nolikumā nav atsauces uz konkrētu normatīvo aktu, tāpēc likuma izmaiņas neietekmē komisijas darbību vai tās darba organizāciju, tāpēc uzskata, ka komisijas pieņemtie lēmumi netiks ietekmēti.*

*Žilko jautā, tad kāpēc citos novados tiek veikti grozījumi komisiju nolikumos.*

*Zvaigzne pieļauj, ka daudzos novados bija ļoti veci nolikumi vēl no 2009.gada, tāpēc visticamāk šāda nepieciešamība veikt grozījumus bija.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbrīvot I.B. no Ķekavas novada pašvaldības Administratīvās komisijas locekļa pienākumu pildīšanas ar 2020.gada 1.oktobri.

Lēmums Nr. 41. pielikumā.

## 42.

### Par noteikumu apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Viktorija Belova – ar mērķi pilnveidot iekšējās kontroles sistēmu izstrādāti noteikumi darbā ar debitoriem, un šie noteikumi būs saistoši visām pašvaldības iestādēm. Papildus noteikumi noteiks, ka būs iespējams nodot parādu ārējam parādu piedziņas pakalpojuma sniedzējiem.*

*Klūdziņš jautā, kāda kārtība šai jautājumā bija līdz šim.*

*Belova paskaidro, ka līdz šim stingra kārtība nebija noteikta, bet faktiski darbinieki rīkojās līdzīgi, kā šais noteikumos noteikts.*

*Klūdziņš nesaprot, kāda ir nepieciešamība pēc šāda normatīvā akta.*

*Belova paskaidro, ka neviens augstāks normatīvais akts neparedz, ka šādiem noteikumiem jābūt, tomēr tā ir labas pārvaldības principu ievērošana, ja šādi noteikumi ir izstrādāti, un tad visiem darbiniekiem ir skaidrs, kā rīkoties konkrētās situācijās, un tad vienmēr vienādos gadījumos tiks ievēroti vienādi paņēmieni.*

Plkst.14:53 deputāts Gatis Līcis atgriežas sēžu zālē.

*Klūdziņš jautā, kas notiks, ja kāds darbinieks darīs savādāk, nekā noteikts noteikumos.*

*Belova uzskata, ja būs normatīvais akts, tad darbinieki saskaņā ar to rīkosies, bet viņa pieļauj, ka varētu būt neordinārs gadījums, kad būs jārīkojas savādāk, nekā noteikts.*

*Žilko jautā par konkrētu noteikumu punktu un par atbildīgo personu.*

*Belova paskaidro, ka atbildīgo personu noteiks izpilddirektors, bet Belova pieļauj, ka atbildīgais būs kāds grāmatvedis un kāds jurists. Divas personas, jo tas atkarīgs no summas. Par nelielām summām atgādinājumus sūtīs grāmatvedis, bet par lielākām ar piedziņas jautājumiem nodarbosies jurists. Viņa nosauc noteikumu punktus, kuros tas atrunāts.*

*Klūdziņš jautā, kas pamudināja radīt šo dokumentu, vai debitoru parādi netika pareizi apkalpoti vai kas cits.*

*Belova paskaidro, ka debitoru parādi ir uzskaitīti un tur problēmu nav, bet katru gadu, veicot inventarizāciju, tiek konstatēts parādu piedziņas iztrūkums un tas, ka nav noteiktas atbildīgās personas.*

*Klūdziņš no Belovas paskaidrojuma saprot, ka netiek veikta piedziņa gadījumos, kad tas bijis jādara.*

*Belova tam īsti nepiekrīt un paskaidro – nevis vispār netiek veikta piedziņa, bet tā nav efektīva.*

*Damlics saprot, ka noteikumi attieksies uz iestādēm un aģentūrām, un jautā, vai tie attieksies arī uz Centrālo administrāciju.*

*Belova to apstiprina.*

*Damlics uzskata, ka tad ir neliela pretruna, jo nosaukums par to nelielciena. Viņš jautā, vai iestādēm un aģentūrām ir daudz parādnieku. Damlics vēršas pie Jeruma, kā aģentūras direktora, jautājot vai ambulancei ir daudz parādnieku.*

*Jerums paskaidro, ka kā jebkurā darbā ir debitori ar nelielu termiņu, bet ilgstošo parādnieku viņa aģentūrai nav.*

*Damlics jautā, vai šis dokuments ir unikāls, kas palīdzēs apkalpot debitorus. Viņa ieskatā pašvaldībā viss ir kārtībā, lielākas problēmas ir pašvaldības dibinātajām kapitālsabiedrībām, bet uz tām jau noteikumi neattieksies.*

*Belova paskaidro, ka noteikumi attiecas arī uz Centrālo administrāciju, jo tā ir viena no pašvaldības iestādēm, bet uz kapitālsabiedrībām noteikumi neattiecas, jo viņiem ir savi noteikumi.*

*Viņa norāda - svarīgākais ir tas, ka noteikumos tiek noteikts parāda apjoma sliekšnis, pēc kura jāuzsāk intensīvas piedziņas darbības. Viņa piekrīt, ka nav daudz šādu parādu, bet tie tomēr ir un ar tiem ir jāstrādā. Lielākie parādi ir Centrālajā administrācijā, un Belova domā, ka šie noteikumi veicinās parādu piedziņu un administrēšanu.*

*Damlics norāda, ka parādnieki ir novada iedzīvotāji un pieļauj, ka lielākie parādi ir par nekustamā īpašuma nodokli un jautā, vai tiešām turpmāk nekustamā īpašuma nodokli pašvaldība piedzīs caur parādu piedzinēju.*

*Belova paskaidro, ka šie noteikumi neattiecas uz nekustamā īpašuma nodokli, jo nodokļa piedziņas mehānismi jau noteikti Ministru kabineta noteikumos.*

*Variks jautā, kas ir dokumenta autors.*

*Belova paskaidro, ka tas ir kopdarbs, jo pie noteikumiem strādāja viņa, Finanšu pārvaldes speciālisti un arī juristi.*

*Žilko jautā, kāds ir senākais debitors.*

*Belova paskaidro, ka pašvaldībai ir arī ilglaicīgie parādnieki ar termiņu ap desmit gadiem, tomēr Belova norāda, ka parādnieku skaits un parādu vecums nav tas kritērijs kas nosaka, ka jāveido šādi noteikumi.*

*Žilko jautā, kas ir tas kritērijs, kāpēc desmitajā punktā noteikts parāda desmit gadu sliekšnis.*

*Belova paskaidro, ka tas izriet no ārējiem normatīvajiem aktiem.*

*Zvaigzne paskaidro, ka parādu noilguma termiņš regulēts Civilprocesa likumā un tur noteikti šie desmit gadi, un tas ir maksimālais termiņš, kurā var prasīt parāda atdošanu. Zvaigzne piekrīt Belovas teiktajam, ka darbs ar debitoriem pašvaldībā notiek visu laiku, tomēr kārtību, kādā parādi tiek piedzīti, dome līdz šim nav apstiprinājusi. Katru gadu debitoru un kreditoru sanāksmes notiek un lielākais parādu apjoms ir līdz 100 euro, un tik nelielus parādus nav lietderīgi nodot parādu piedziņai. Tāpēc noteikumos noteikta šī gradācija, kuru sasniedzot parādu var nodot piedziņai, un pēc tā iestādes vadīsies, lai administrētu parādus.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – nav, “Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt noteikumus “Par debitoru parādu administrēšanu Ķekavas novada pašvaldības iestādēs un aģentūrās”.

Lēmums Nr. 42. pielikumā.

## **43.**

### **Par noteikumu apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Viktorija Belova – ar šiem noteikumiem tiek noteikti grāmatvedības kārtošanas pamatprincipi pašvaldībā. Šie ir virsnoteikumi, kas noteiks pārējos grāmatvedības kārtošanas noteikumus. Šajos noteikumos ir nostiprināta tā politika, kāda jau kādu laiku pašvaldībā tiek izmantota grāmatvedības kārtošanā, noteikts, ka pašvaldībā grāmatvedības dokumentu aprīte notiek elektroniski un noteikta arī grāmatvedības kārtošanas iekšējā kontroles sistēma.*

*Damlics nesaprot, kāpēc grāmatvedības uzskaitē jāiesaista politika.*

*Belova norāda, ka vārds politika neattiecas tikai uz politiskajām partijām, šo vārdu lieto arī grāmatvedībā, nosakot tās kārtošanas nostādnes. Viņa piekrīt, ka nosaukumā varētu lietot arī citus vārdus, tomēr nosaukums aizgūts no citām pašvaldībām.*

*Damlics tomēr nav apmierināts ar nosaukumu.*

*Žilko jautā, vai šo dokumentu prasa kādi ārējie normatīvie akti.*

*Belova piekrīt, to nosaka ārējie normatīvie akti un norāda, ka atsaucē uz tiem minēta noteikumos.*

*Žilko jautā, kā tad kārtoja grāmatvedību līdz šim, ja nebija šī dokumenta.*

*Belova paskaidro, ka normatīvais akts bija, bet to nebija apstiprinājusi dome, bet izpilddirektors vai domes priekšsēdētājs. Šobrīd, smeļoties pieredzi no citām pašvaldībām, sagatavots šis virsdokuments, kuru apstiprina dome, un tajā noteikts, ka turpmāk pakārtotos iekšējos grāmatvedības normatīvos aktus apstiprinās tikai izpilddirektors, lai tad būtu viena atbildīgā persona par šo jomu.*

*Žilko jautā, kas piedalījās dokumenta sagatavošanā un vai notika analīze par to vai šis dokuments nav pretrunā ar jau spēkā esošajiem grāmatvedības kārtošanas noteikumiem.*

*Belova uzskata, ka šis normatīvais akts nav pretrunā ar citiem spēkā esošiem normatīviem aktiem, jo grāmatvedības kārtošanas pamatprincipi nemainās, kam vajag pamatotus iemeslus, kuru šobrīd nav.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Varīks, Vītols, Žilko), “Pret” – **1** (Damlics), “Atturas” – **nav**,  
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt noteikumus “Grāmatvedības uzskaites politika Ķekavas novada pašvaldībā”.

Lēmums Nr. 43. pielikumā.

## **44.**

### **Par sūdzības noraidīšanu**

*Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne – jautājuma virzība ir ļoti gara, no šā gada 18.marta, kad pašvaldībā tika saņemta biedrības sūdzība ar lūgumu samazināt uzlikto sodu, kas uzlikts ar būvvaldes 3.marta rīkojumu. Izpildrīkojums izdots par objektu, kas nav dokumentāli sakārtots un šī ir jau trešā piespiedu nauda, kas biedrībai uzlikta. Biedrība ļoti ilgstoši šos būvniecības jautājumus nerisināja, tad to uzsāka, tomēr laikā no 18.marta līdz 17.septembrim būvprojekts būvvaldē nav saskaņots. Biedrība būvniecības dokumentāciju ir izstrādājusi 2005.gadā un šobrīd notiek sākotnējā būvprojekta grozīšana. Grozījumu projekts ir iesniegts būvvaldē, tomēr tas nav akceptējams trūkumu dēļ un tāpēc būvvalde grasās izdot lēmumu par atteikumu to saskaņot. 16.jūlija domes sēdē, kad jautājumu jau izskatīja, tika lemts pagarināt akta izdošanas termiņu līdz 18.septembrim. Tā kā būvprojekts līdz šai dienai nav saskaņots, tad tiek virzīts tas pats lēmuma projekts, kuru virzīja 16.jūlija sēdē, un kas nosaka, ka būvvaldes izpildrīkojums tiek atstāts spēkā.*

*Baire aicina Šuldriku sniegt skaidrojumu, kas pa šo laiku noticis saistībā ar šo jautājumu.*

*Kamēr ir sakaru kļūme Zvaigzne paskaidro, ko viņam stāstīja būvvaldes vadītāja – biedrība uzsākusi jauna būvprojekta izstrādi vienai no visa lielā būvprojekta trijām kārtām. Vēsturiski 2005.gadā bija apstiprināts būvprojekts, kurš 2007.gadā sadalīts trīs kārtās un 2020.gada martā projektētājs sācis darbu pie vienas kārtas jaunas projektēšanas. To iespējams darīt, tomēr tad bija*

jāsaņem zemes īpašnieka piekrišana, un šajā gadījumā tā ir apbūves tiesība, kuru izsniedz pašvaldība. Zvaigzne pieļauj, ka tāpēc darbs apstājās un viņi atsāka veikt būvprojekta grozījumus. Savā iesniegumā biedrība norāda, ka pašvaldība projektu saskaņojusi, tas tomēr tā nav, jo saskaņojumu devusi Īpašumu pārvalde spēkā esoša būvprojekta ietvaros. Problēma tomēr ir tāda, ka nepieciešams saskaņojums no Gaso, kura nav un tāpēc nevar saskaņot projekta dokumentāciju, tāpat šī ir būve, kuras kontroli veic Valsts būvniecības kontroles birojs.

Žilko jautā, vai viņš pareizi sapratis, ka nepārvarama problēma ir dēļ Gaso saskaņojuma nesaņemšanas.

Zvaigzne uzskata, ka šī problēma ir pārvarama, jo ja biedrība tiešām vēlēšies saskaņojumu saņemt, tad viņi to arī saņems. Laiks biedrībai bija no 16.jūlija tie bija divi mēneši. Kaut ko viņi ir izdarījuši – projekts ir iesniegts un Īpašuma pārvaldes saskaņojums saņemts, tomēr Gaso saskaņojuma nav un tas ir viens no šķēršļiem, kāpēc būvvalde projektu nevar akceptēt. Tāpat ir noteikts, ka tā ir trešās kategorijas būve, kuras uzraudzību veic Valsts būvniecības kontroles birojs.

Šuldrika komentē projekta virzību – būvvaldē projekts iesniegts 10.septembrī, kas ir daudz par vēlu. Šuldrika uzskata, ka projektētājam būtu jāzina dokumentu aprites termiņi, un to, ka tik ātri līdz 17.septembrim projektu nevarēs akceptēt. Iesniegtā dokumentācija ir 2005.gada projekta izmaiņas, nevis kā sākotnēji martā bija iesniegts jauns būvprojekts, un ir jau arī izmainītas 2007.gadā sadalīto kārtu robežas. Būvvalde iesniegto dokumentāciju preventīvi ir izskatījusi, tomēr nav pamata saskaņot nekvalitatīvi sagatavotu dokumentu, vēl jo vairāk, ka biedrībai jau ir uzlikts sods.

Baire jautā, cik lielā mērā biedrība izpildījusi to, ko solīja iepriekšējā domes sēdē.

Šuldrika norāda - dome lēma, ka līdz 17.septembrim jābūt iesniegtai un pozitīvi novērtētai būvniecības dokumentācijai, kas nozīmē, ka dokumentiem bija jābūt iesniegtiem vismaz jūlija beigās. Biedrība dokumentus iesniedza tikai 10.septembrī ļoti nekvalitatīvā stāvoklī.

Klūdziņš jautā, vai provizoriski skatoties projekts tiks akceptēts, jeb tiks atdots atpakaļ trūkumu novēršanai.

Šuldrika apliecina, ka projekts tiks atgriezts atpakaļ nepilnību novēršanai.

Variks jautā, kādas ir tās nepilnības.

Šuldrika paskaidro – projekts ir 2005.gada projekta izmaiņas, kas nerespektē 2007.gada izmaiņas. Biedrība ļoti izvairās nosaukt cilvēku skaitu, kuri vienlaicīgi varēs apmeklēt šo ļoti lielo objektu, jo sākotnēji bija paredzēti trīs laukumi un tribīnes. No 2005.gada ļoti mainījies būvniecības regulējums, kas nosaka cilvēku skaitu pie kura kontroli pār objektu uzņemas Valsts būvniecības kontroles birojs.

Variks jautā, kāpēc nepieciešams Gaso saskaņojums, vai tur iet gāzes vads.

Šuldrika paskaidro, kāpēc nepieciešams Gaso saskaņojums. Viņa norāda, ka biedrībai tas jau tika paziņots, bet viņi to nav ņēmuši vērā.

Klūdziņš jautā, vai šā brīža projekta nepilnības ir tās pašas, kas nebija novērstas jau līdz jūlijam.

Šuldrika paskaidro, ka kaut ko biedrība ir darījusi, bet tā lielākā atšķirība ir tāda, ka februārī viņi bija iesnieguši jauna būvobjekta projektēšanas dokumentāciju atdalītam zemes gabalam, kam bija nepieciešamas apbūves tiesības. Šobrīd iesniegti vecā projekta grozījumi.

Klūdziņš jautā, vai par šīm apbūves tiesībām būvvalde biedrībai jau bija norādījusi.

Šuldrika piekrīt, ka tā bija viena no prasībām, kura būtu jāizpilda, ja biedrība arī šoreiz iesniegtu jaunu būvprojektu vienai kārtai.

Klūdziņš jautā, vai viņi snieguši mutvārdu skaidrojumu.



Šuldrika apstiprina – viņa vēl iepriekšējā dienā runājusi ar projektētāju un uz visām nepilnībām norādījusi. Šuldrika uzskata, ka no 2016.gada, kad sākās process par nelikumīgo būvniecību, visas nepilnības varēja novērst un pat paspēt objektu uzbūvēt un nodot ekspluatācijā. Viņa uzskata, ka tā ir ļoti ieilgusi projektēšana. Šuldrika apliecina, ka viņa vēl 9.septembrī zvanījusi biedrībai un atgādinājusi par termiņu.

Variks vēlas precizēt par apbūves tiesībām, vai tas nozīmē, ka tas ir domes lēmums.

Šuldrika piekrīt, ka februārī iesniegtais būvprojekts bija jauns, kur objekta būvniecība bija paredzēta no lielā zemes gabala atdalītā mazākā zemes gabalā, un tad bija nepieciešams saņemt no zemes īpašnieka apbūves tiesības. Šobrīd iesniegtā dokumentācija ir vecā spēkā esošā projekta izmaiņas pirmajā būvniecības kārtā.

Variks neatceras, ka par to tika runāts jūlija sēdē.

Šuldrika tam nepiekrīt un atgādina jūlija sēdē runāto, kur tika spriests, ka lai iegūtu apbūves tiesību divās nedēļās, kā prasīja biedrības pārstāvis, vajadzēs sasaukt domes ārkārtas sēdi.

Variks jautā, vai tad saskaņojums ar Īpašumu pārvaldi bija lieks.

Šuldrika noraida, jo saskaņojums bija nepieciešams ar zemes īpašnieku. Viņa norāda, ka biedrība visu dara pareizi, bet ļoti ilgi un ne pārāk kvalitatīvi.

Damlics jautā, vai biedrība ar savu projektēšanu ir izgājusi ārpus iznomātā zemes gabala. Viņš nesaprot, kur rodas problēmas un vai nomas līgums neparedz zemes apbūvi.

Zvaigzne skaidro – faktiski apbūves tiesības biedrībai ir līdz 2017.gadam, kad izmainījās likumi. Viņu gadījumā gada sākumā biedrība vēlējās veikt pilnīgi jaunu projektēšanu, kurai bija nepieciešamas apbūves tiesības. Viņam nezināmu iemeslu dēļ biedrība pa šo laiku pārdomāja un uzsāka veikt izmaiņas 2005.gada projektā. Atšķirība ir tāda – ja biedrība vēlētos uzsākt jaunu projektēšanu iznomātajā zemes gabalā, tad viņiem būtu jāsaņem apbūves tiesības, par ko lemj dome. Savukārt, ja tiek veiktas izmaiņas 2005.gada projektā, tad šāda apbūves tiesība nav nepieciešama, jo viņi turpina iesākto procesu ar jau esošu būvprojektu. Biedrība izvēlējās iet vieglāko ceļu no saskaņošanas viedokļa - pašvaldība ir saskaņojusi 2005.gada izmaiņas.

Damlics tomēr nav sapratis – ar biedrību tika noslēgts zemes nomas līgums, kurš paredzēja apbūvi.

Zvaigzne piekrīt, tas paredzēja apbūvi, bet šobrīd apbūves tiesība ir speciāls regulējums, un šo tiesību pēc 2017.gada īpašnieks piešķir atsevišķi.

Damlics nesaprot, tad kāpēc šobrīd tiek runāts par apbūves tiesību.

Zvaigzne vēlreiz paskaidro, ka gada sākumā biedrība vēlējās uzsākt jaunu būvniecību, kurai nepieciešama apbūves tiesība. Gada vidū biedrība pārdomāja un uzsāka virzīt spēkā esošā projekta grozījumus, kuriem vairs šī tiesība nav nepieciešama, bet nepieciešams tikai zemes īpašnieka saskaņojums.

Damlics nesaprot, kāpēc šobrīd tiek runāts par to, kas bija gada sākumā.

Zvaigzne vēlreiz skaidro, kāds bijis process un kāpēc prasības mainījušās.

Tiek skaidrots, kurš ir lēmuma projekts, par kuru vajadzēs balsot.

Žilko radies priekšstats, ka Zvaigzne zina, kā problēmas atrisināt.

Zvaigzne tomēr norāda, ka nav ne būvniecības speciālists, ne arhiteksts, tāpēc visu nevar zināt. Viņš uzskata, ja procesā iesaistīts arhiteksts ar attiecīgu sertifikātu, tāpēc viņam gan būtu jāzina viss, kas nepieciešams, lai būvniecības dokumentāciju saskaņotu. Tāpat Zvaigzne atgādina, ka pašvaldībai nav jāsniedz privātas konsultācijas.

Jerums komentē savu priekšlikumu – radušies sarežģījumi dēļ tā, ka iesniegti divi dažādi dokumenti, darbinieki neko jaunu pateikt nevar, jo jaunais būvprojekts nav izvērtēts, tomēr ir

zināms, ka kaut kādi dokumenti ir iesniegti un par tiem būs komentārs, tāpēc viņš iesniedzis savu priekšlikumu.

Žilko jautā, kāpēc Jerums piedāvā samazināt sodu tieši uz 200 euro, varbūt var izvēlēties mazāko summu – 50 euro.

Zvaigzne komentē priekšlikumus par soda samazināšanu – vairāku gadu garumā virzot procesu tas šobrīd ir izkustējies, šai laikā biedrībai jau uzliktas divas piespiedu naudas par patvaļīgu būvniecību, kur pēdējā bija 500 euro. Zvaigzne uzskata, ka deputātu priekšlikumi par soda samazināšanu neiet kopā ar lietu kārtību, jo nevar uzskatīt, ka dokumenti sakārtoti, ja tas nav noticis. Ja tomēr deputāti apstiprinās šos priekšlikumus, tad būtu jāmaina lēmuma projekts, kurā jāpamato, kāpēc ir šāds samazinājums, lai citiem tas ir saprotams. Nevar vienkārši samazināt summu, jo tas var radīt bīstamu precedentu nākotnē, kad pat negribot nāksies piemērot tādu pašu praksi.

Žilko jautā, kas notiek tālāk, ja biedrībai neveiksies ar dokumentācijas sakārtošanu, un kāds ir maksimālais atlikšanas termiņš, kurā kaut kādu lēmumu var pieņemt.

Zvaigzne paskaidro, ka tālākais process ir būvvaldes kompetencē, bet pēc viņa domām nākamais izpildrīkojums var tik pieņemts jau nākamajā dienā.

Žilko jautā, vai tad piedziņa notiks saskaņā ar domes tikko apstiprinātajiem noteikumiem.

Zvaigzne to noliedz un paskaidro, ka piespiedu naudas piedziņa noteikta citā kārtībā caur tiesu izpildītāju. Attiecībā uz termiņu, tad administratīvā akta izdošanas termiņš var tikt pagarināts līdz gadam bez biedrības klātbūtnes, bet ar biedrības piekrišanu termiņu var pagarināt kaut uz diviem gadiem. Zvaigzne vēlreiz apliecina, ka samazināt uzlikto sodu zem 500 euro neiet kopā ar normatīvos skatīto principu, ka par atkārtotu tādu pašu pārkāpumu sods ir lielāks.

Baire jautā, kad bija iepriekšējais administratīvais sods.

Zvaigzne paskaidro, ka šā gada februārī tika uzlikts pēdējais piespiedu sods 500 euro apmērā, iepriekšējais sods tika uzlikts 2017.gada 13.decembrī 100 euro apmērā.

Pozņaks norāda, ka minimālais sods ir 50 euro, un tam jābūt samērīgam ar ieguvumiem. No šī aspekta viņš uzskata, ja sodi netiek maksāti, tad varbūt jārod kāds cits risinājums.

Zvaigzne norāda, ka iepriekšējos sodus biedrība ir samaksājusi. Attiecībā uz biedrības finansēm, viņi nav pateikuši, cik viņu rīcībā ir naudas, tāpēc pašvaldība no šāda aspekta to nevar vērtēt.

Pozņaks uzskata, ka situācija ir duāla – no vienas puses biedrība nes pienesumu sporta attīstībā un darbā ar bērniem, no otras puses ar saviem būvniecības plāniem viņi nonākuši strupceļā. Pozņaks saprot, ka tādā garā turpinot sods var sasniegt desmit tūkstošus un iedzīt biedrību bankrotā. Pozņaks, kā Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas vadītājs ierosina pašvaldībai palīdzēt biedrībai tikt gala ar šo problēmu.

Zvaigzne atgādina 16.jūlija domes sēdē biedrības pārstāvja teikto, kas notiks, ja viņi līdz noteiktajam termiņam 18.septembrī, dokumentāciju nesakārtos, un viņš apliecināja, ka tad viņi būs pelnījuši šo sodu. Zvaigzne piedāvā šobrīd izmantot maksimālo termiņu līdz nākamā gada martam, dodot biedrībai vēl laiku. Ja tad nekas nebūs, tad lemt par soda nesamazināšanu. Tomēr termiņa pagarinājumam jābūt objektīvam, šobrīd tas ir politisks un biedrība var to apstrīdēt.

Baire tomēr pieļauj, ka biedrībai būs vēlme termiņa pagarināšanai, jo viņi tomēr sākuši darbu pie dokumentācijas sakārtošanas.

Zvaigzne piekrīt.

Baire piedāvā pagarināt termiņu līdz gadam. Ja pēc gada nekas nebūs sakārtots, tad nebūs arī diskusiju. Baire sola arī vairāk nelūgt būvvaldei zvanīt katru nedēļu, lai uzzinātu, kas ir izdarīts.

Zvaigzne tomēr uzskata, ka pēc termiņa pagarinājuma līdz 2021.gada 17.martam lēmuma pieņemšana būs vēl grūtāka.

Variks vēlreiz pajautā, vai biedrībai būs nepieciešama apbūves tiesība.

*Zvaigzne paskaidro, ja viņi veiks izmaiņas spēkā esošajā būvprojektā, tad apbūves tiesība nav nepieciešama.*

*Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Žilko, Klūdziņš, Pozņaks, Adats, Keisters, Pozņaks otrreiz, Ceļmalnieks, Adats otrreiz.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par atšķirīgāko priekšlikumu.*

*Iesniegtie priekšlikumi, par kuriem netiek balsots:*

*Juris Jerums:* Ņemot vērā iesniegto informāciju izskatīšanai un FK Auda lomu sporta/izglītības jomā pašvaldībā, izteikt lēmumprojekta lemjošās daļas 2.punktu sekojošā redakcijā:  
Samazināt izpildrīkojumā Nr.BIS-BV-5.28-2020-540 noteikto piespiedu naudu uz 200 EUR.

*Voldemārs Pozņaks:* Ņemot vērā FK Auda lomu sporta/izglītības jomā pašvaldībā, kāievērojot samērīguma principu izteikt lēmumprojekta lemjošās daļas 2.punktu sekojošā redakcijā:  
Samazināt izpildrīkojumā Nr.BIS-BV-5.28-2020-540 noteikto piespiedu naudu uz 50 EUR.  
*Debatēs Pozņaks savu priekšlikumu atsauc.*

*Gatis Līcis:* Samazināt izpildrīkojumā Nr.BIS-BV-5.28-2020-540 noteikto piespiedu naudu uz 10 EUR.

*Juris Žilko:* Jautājuma izskatīšanas termiņu pagarināt līdz 2020. gada 19. oktobrim.

*Viktorija Baire:* Pagarināt šī jautājuma izskatīšanas termiņu līdz 2021.gada 17.martam.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

*Pagarināt jautājuma izskatīšanas termiņu līdz 2021.gada 17.martam.*

**Atklāti balsojot**

ar **9** balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), “Pret” – **4** (Adats, Kalniņš, Medne, Žilko), “Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikums atbalstīts un administratīvā akta izdošanas termiņš tiek pagarināts.*

*Kalniņš pauž viedokli par savu balsojumu – balsojums bija interesants, kas viņam atgādināja situāciju, kad cilvēks ielūzis ledū, bet viņam apkārt staigā 17 deputāti un skatās kā viņš slīkst. Kalniņš balsojis pret, jo dome nevienā priekšlikumā nepiedāvāja risinājumu šai situācijai, un Ceļmalnieks skaidri norādīja laiku, no kura process risinās. Ja situāciju nebija iespējams atrisināt 15 gados, tad kas būs tas apstāklis, kas to ļaus izdarīt līdz 17.martam.*

Sēde tiek slēgta plkst. 16:50.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS<sup>1</sup>) A.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS<sup>2</sup>) V.Milbrete

**<sup>1-2</sup> ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**